

Informeert en inspireert

Wetboek 1

Wetboek 2

Wetboek 3

Wetboek 4

AUTOBELASTINGEN

Omgebouwde bestelbus geen kampeerauto



De eigenaar van een Mercedes-Benz Vito gebruikt deze als kampeerauto. Hij vraagt om toepassing van het kampeerautotarief in de MRB. De inspecteur wijst de aanvraag af, omdat de kampeerauto niet aan alle inrichtingseisen voldoet.

Inrichtingseisen

De eigenaar van de kampeerauto wijst op de aanwezigheid van twee vaste zitplaatsen, een tafel en een keukenblok van minimaal 60 cm hoog. De inspecteur geeft aan dat het voertuig inderdaad aan deze aspecten voldoet. Er zijn echter twee problemen. De binnenruimte is te smal. Deze is 87 cm breed, terwijl minimaal 90 cm is vereist. Daarnaast ontbreekt een ingebouwde uitneembare watervoorziening, wat eveneens verplicht is.

Breedte-eis

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond, waarmee de aanslag in stand blijft. Het niet voldoen aan de breedte-eis is op zichzelf voldoende reden om het verzoek af te wijzen. De discussie over de watervoorziening laat de rechtbank buiten beschouwing.

ARBEIDSRECHT

Rechtsvermoeden obv uurtarief

De Eerste Kamer heeft het wetsvoorstel invoering rechtsvermoeden van arbeidsovereenkomst op basis van uurtarief aangenomen. Dit wetsvoorstel wijzigt Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek door het invoeren van een rechtsvermoeden van werknemerschap bij een laag uurtarief. Deze maatregel heeft als doel laagbe-

taalde zzp'ers, die vaak kwetsbare werkkenden zijn, beter te beschermen tegen schijnzelfstandigheid.

Drempel en doel

Het rechtsvermoeden geldt voor zzp'ers die minder dan € 38 per uur (peildatum 1 januari 2026) verdienen. De introductie van dit vermoeden maakt het voor deze zzp'ers eenvoudiger om hun rechtspositie als werknemer op te eisen bij de werkgever en, indien nodig, bij de rechter.

Gevolgen voor opdrachtgevers

Wanneer zzp'ers een beroep doen op dit rechtsvermoeden, moeten de opdrachtgevers aantonen dat er geen sprake is van een arbeidsovereenkomst. Als opdrachtgevers dit niet kunnen bewijzen, is er sprake van schijnzelfstandigheid. In dat geval heeft de zzp'er recht op de bescherming die hoort bij iemand in loondienst, zoals recht op loondoorbetaling bij ziekte en ontslagbescherming.

SOCIALE VERZEKERINGEN

Eerste Kamer stemt in met bedrag ineens



Werknemers, die pensioen opbouwen via hun werkgever, krijgen vanaf 1 januari 2029 de mogelijkheid om bij hun pensioenering eenmalig een geldbedrag op te nemen uit hun pensioenpot. Dit keuzerecht, bekend als 'bedrag ineens', stelt hen in staat om maximaal 10% van hun pensioen in één keer op te nemen. Mensen kunnen zelf bepalen waaraan dit bedrag wordt besteed. Voorbeelden hiervan zijn het aflossen van een hypotheek of andere schuld, het boeken van een reis, een woningverbouwing of het regelen van verzorging. Een belangrijke consequentie van deze keuze is dat het maandelijkse pensioen na de opname lager uitvalt.

Inwerkingtreding en achtergrond

De invoering van het keuzerecht is vastgesteld op 1 januari 2029. Oorspronkelijk stond de inwerkingtreding gepland voor 1 juli 2026, maar dit bleek onhaalbaar voor de uitvoering door de pensioensector. Pensioenuitvoerders gaven de voorkeur aan een invoering na de transitie naar het nieuwe pensioenstelsel. De Eerste Kamer stemde in 2021 al in met een eerder wetsvoorstel, waarna aanpassingen leidden tot de huidige Wet Herziening bedrag ineens.

Gevolgen en rekentool

Het opnemen van een bedrag ineens kan financiële gevolgen hebben, met name voor toeslagen en belastingen. Zo kan het voorkomen dat mensen in het jaar van opname minder of zelfs geen huur- of zorgtoeslag ontvangen. Om mensen te ondersteunen bij het maken van een weloverwogen beslissing, werkt het ministerie van SZW samen met het Nibud aan een speciale rekentool. Deze gratis tool, die beschikbaar komt voordat de wet ingaat, geeft op een eenvoudige manier inzicht in de gevolgen van een opname voor de persoonlijke financiële situatie.

Verhoging AOW-leeftijd niet in strijd met EVRM

Een man, geboren in 1958, vraagt een AOW-pensioen aan vanaf zijn 65e verjaardag. De SvB wijst dit af, omdat de man de pensioengerechtigde leeftijd pas op zijn 67e verjaardag in 2025 bereikt, conform de verhoging van de AOW-leeftijd. De man stelt dat deze verhoging in strijd is met het recht op ongestoord genot van eigendom, zoals vastgelegd in het EVRM en de Grondwet. Hij meent dat er geen legitieme redenen zijn voor deze inmeniging, aangezien hij premie betaalde met het vooruitzicht op AOW vanaf 65 jaar.

Eigendomsrecht

De Centrale Raad van Beroep oordeelt dat de wettelijke verhoging van de pensioengerechtigde leeftijd, ingevoerd op 1 januari 2013, een inmeniging is in het eigendomsrecht. Deze inmeniging wordt echter in het algemeen proportioneel geacht en leidt in de regel niet tot schending van het EVRM. De Raad kan de regeling niet toetsen aan de Grondwet. De man heeft ook niet aannemelijk gemaakt dat in zijn geval sprake is van een one-

venredig zware last. Interen op spaargeld of vervroegde pensioenopname, hoewel financieel nadelig, zijn geen zodanig bijzondere omstandigheden. De man leefde bovendien niet onder het sociaal minimum en had voldoende vermogen, waardoor hij niet in aanmerking kwam voor een overbruggingsuitkering. De afwijzing van de aanvraag om een AOW-pensioen vanaf de 65ste verjaardag blijft in stand, omdat de man de pensioengerechtigde leeftijd nog niet had bereikt.

Vereenvoudiging kindregelingen



Het kabinet wil toe naar één kindregeling met een hoger vast deel en een lager variabel deel. Het gaat verkennen of de regeling automatisch kan worden toegekend op basis van gegevens die al bekend zijn bij de overheid. Zodoende hoeven ouders geen aparte aanvraag meer te doen.

Het huidige systeem met aparte kinderslag (vast) en kindgebonden budget (inkomensafhankelijk) veroorzaakt complexiteit en onverwachte terugvorderingen. Hoe het stelsel precies ingericht gaat worden, is nog niet bekend. Een van de voorbeelden waar het kabinet naar kijkt, is Vlaanderen. Daar gaat de overheid uit van het inkomen dat iemand twee jaar geleden verdiende. Zo kan rust gecreëerd worden doordat iemand niet ineens grote bedragen terug moet betalen als die persoon meer gaat verdienen.

INKOMSTENBELASTING

Geen vermindering voor niet-bezwaarmakers

Een belastingaanslag waarbij voor de jaren 2017 tot en met 2020 te veel inkomstenbelasting in box 3 is geheven, hoeft niet te worden verminderd als die aanslag definitief is komen vast te staan vóór het

zogenoemde Kerstarrest van de Hoge Raad van 24 december 2021. Dat heeft de Hoge Raad beslist in twee zaken die als proefprocedures waren voorgelegd.

Kerstarrest

In het Kerstarrest is geoordeeld dat het box 3-stelsel vanaf 2017 een inbreuk vormt op het discriminatieverbod en het eigendomsrecht als het fictieve rendement hoger is dan het werkelijke rendement. Aanslagen moeten dan worden vermindert. De wettelijke regeling kent echter een uitzondering. Een vermindering vindt niet plaats als de onjuistheid van de aanslag voortvloeit uit rechtspraak die pas is gewezen nadat de aanslag definitief is geworden. De Hoge Raad heeft in 2022 al beslist dat het Kerstarrest 'nieuwe jurisprudentie' is.

Gelijke behandeling

De Hoge Raad ziet geen reden terug te komen op zijn eerdere beslissing uit 2022. Personen die niet tijdig bezwaar hebben gemaakt, verkeren niet in dezelfde positie als wel-bezwaarmakers, waardoor van discriminatie geen sprake is. De uitzondering voor 'nieuwe jurisprudentie' is ook niet in strijd met het evenredigheidsbeginsel. De doelen van rechtszekerheid en praktische overwegingen zijn legitiem en de nadelige gevolgen voor niet-bezwaarmakers zijn niet onevenredig. Bijzondere omstandigheden die tot een ander oordeel zouden leiden, zijn niet gesteld. Het beroep in cassatie is ongegrond verklaard.

Verhoogde giftenaftrek alleen voor cultuur



Een man doet giften aan christelijke instellingen. Hij vindt dat hij ook recht heeft op de multiplier die geldt voor giften aan culturele instellingen. De inspecteur staat de hogere aftrek niet toe. De man stelt dat dit onderscheid discriminatie is en in strijd

met het draagkrachtbeginsel, omdat de draagkracht van iemand die een gift doet aan een culturele instelling niet minder is dan die van iemand die een gift doet aan een niet-culturele instelling.

De rechtbank oordeelt dat de wet geen onderscheid maakt op grond van geloof of godsdienst. De multiplier geldt algemeen voor culturele instellingen en niet voor religieuze instellingen. De rechtbank vindt dat belastingplichtigen, die giften doen aan culturele instellingen en belastingplichtigen, die giften doen aan andere instellingen, geen gelijke gevallen zijn. De wetgever heeft bewust gekozen voor een extra fiscale stimulans voor giften aan culturele instellingen, met als doel de culturele sector te ondersteunen. Deze keuze valt binnen de ruime beoordelingsvrijheid die de wetgever heeft. De omstandigheid dat de faciliteit niet direct samenhangt met de draagkracht van de gever, maakt dit niet anders.

Na verrekening geen andere verdeling

Een man en een vrouw zijn fiscale partners van elkaar. De inspecteur legt in 2016 aanslagen inkomstenbelasting op voor het jaar 2015. In 2018 lijdt de vrouw een ondernemingsverlies. Dit verlies wordt in 2020 achterwaarts verrekend met haar inkomen uit werk en woning van 2015, waardoor haar aanslag wordt verminderd.

Verzoek om herverdeling

De heffingskorting, die voor de verliesverrekening wel kon worden benut, kan de vrouw nu niet meer ten volle benutten. Daarom verzoeken de man en vrouw na de verliesverrekening in juli 2020 gezamenlijk om herverdeling van de grondslag sparen en beleggen voor 2015. De inspecteur wijst dit verzoek af. Herverekening is niet meer mogelijk, omdat de aanslagen 2015 op het moment van het verzoek al onherroepelijk vaststaan. De rechtbank bevestigt dit standpunt.

Toch herverdeling?

Het hof is het hier in eerste instantie mee eens en stelt dat de wet helder is. Echter, het hof overweegt vervolgens dat de wetgever niet heeft voorzien dat achterwaartse verliesverrekening kan leiden tot

onbenutte heffingskortingen en dat herverdeling dit effect niet kan wegnemen als de aanslag van de partner onherroepelijk is. Het hof acht het niet aannemelijk dat de wetgever dit gevolg heeft willen aanvaarden en vermindert de aanslag van de man.

Hoge Raad: onherroepelijk

De staatssecretaris stelt beroep in cassatie in tegen de uitspraak van het hof. De Hoge Raad oordeelt dat het middel van de staatssecretaris slaagt. Er is geen sprake van bijzondere omstandigheden die leiden tot gevolgen die de wetgever niet heeft voorzien en niet wil aanvaarden. De Hoge Raad vernietigt de uitspraak van het hof en bevestigt de uitspraak van de rechtbank.

Afschrijving maximaal 20%



Een ondernemer mag jaarlijks maximaal 20% van de aanschaffings- of voortbrengingskosten van bedrijfsmiddelen afschrijven. Dit percentage geldt voor de kosten exclusief btw, tenzij de btw niet kan worden teruggevraagd. Deze regel zorgt er in de meeste gevallen voor dat de afschrijving over een langere periode wordt gespreid.

Afschrijving en autokosten

Een ondernemer koopt een laptop, tablet en accessoires aan voor € 2.934, exclusief btw (€ 3.551 inclusief). In zijn aangifte neemt hij € 3.551 aan afschrijvingskosten op. De inspecteur corrigeert dit bedrag in de definitieve aanslag. Na bezwaar staat de inspecteur € 711 (20% van € 3.551) aan afschrijvingskosten toe.

Maximale afschrijving

De ondernemer stelt dat hij recht heeft op een hogere afschrijving. De rechtbank overweegt echter dat de afschrijvingsbasis € 2.934 exclusief btw is, omdat de ondernemer de btw op de computerkosten

heeft teruggevraagd. De maximale jaarlijkse afschrijving bedraagt daar 20% van, wat neerkomt op € 587. De inspecteur heeft in de bezwaarfase al € 711 aan afschrijvingskosten toegestaan, wat dus al hoger is dan het wettelijk toegestane bedrag.

LOONBELASTING

Aanpassing personeelskorting

De werkkostenregeling (WKR), waarmee werkgevers onbelast vergoedingen kunnen geven aan werknemers, wordt vereenvoudigd. De regeling is voor veel werkgevers te complex en levert administratieve lasten op. Een van de maatregelen om dit tegen te gaan is het per 1 januari 2027 afschaffen van de aparte belastingvrijstelling personeelskorting. Werkgevers kunnen hun werknemers tot en met 2026 belastingvrij korting geven op bijvoorbeeld kleding, boodschappen of hypotheekadvies van het eigen bedrijf. De korting is maximaal € 500 per jaar, met een maximale korting van 20%.

Vrije ruimte

Werkgevers kunnen vanaf 2027 hun personeel wel nog belastingvrije korting geven via de vrije ruimte. Als het niet lukt om de personeelskorting binnen de vrije ruimte te plaatsen, en deze korting is vastgelegd in de arbeidsvoorwaarden of cao, moet de werkgever deze mogelijk aanpassen of eindheffing afdragen over de overschrijding. De eindheffing over de overschrijding bedraagt nu 80%. Het blijft in veel gevallen voordeliger voor werkgevers om het via de WKR te vergoeden dan via loon. Dit komt onder andere doordat werkgevers in dat geval geen premies hoeven af te dragen.

Verdere aanpassingen

Uit de evaluatie van de WKR kwamen nog een aantal andere aanbevelingen, die kunnen helpen bij het verminderen van de complexiteit en administratieve lasten van de WKR. Zo heeft het kabinet al besloten dat de gerichte vrijstelling voor scholing en studie geen einddatum krijgt. Over andere aanbevelingen neemt het kabinet in augustus een besluit. Zoals het afschaffen van de eerste schijf van de vrije ruimte. Dat betekent dat er één per-

centage geldt voor de vrije ruimte over de hele salarissom. Daarnaast kijkt het kabinet onder andere naar het toestaan van een thuiswerk- en reiskostenvergoeding op dezelfde dag en mogelijke aanpassing van het eindheffingstarief bij overschrijding van de vrije ruimte. Op Prinsjesdag wordt bekend wat het kabinet doet met de andere aanbevelingen.

SUCCESSIEWET

Erfbelasting ondanks beneficiaire aanvaarding



Een vrouw overlijdt in 2022 en laat een testament na uit 1986. Daarin benoemt zij haar echtgenoot en dochter tot erfgenamen, ieder voor de helft. De echtgenoot krijgt een legaat tegen inbreng van de waarde en het vruchtgebruik van de gehele nalatenschap. De dochter verkrijgt de bloot eigendom. De inspecteur legt een aanslag erfbelasting op van € 2.500, later verminderd tot € 2.444. De dochter maakt bezwaar.

Gebrouilleerde verhouding

De dochter heeft de nalatenschap beneficiair aanvaard. Zij heeft geen toegang tot de nalatenschap en de verhouding met haar vader is gebrouilleerd. Via haar gemachtigde vraagt zij de vader de erfbelasting te betalen. De vader laat via de executeur weten dat hij de erfbelasting niet wenst te betalen. De dochter stelt dat sprake is van een individuele en buitensporige last in de zin van het EVRM.

Beneficiaire aanvaarding

De rechtbank oordeelt dat de beneficiaire aanvaarding niet afdoet aan de verschuldigdheid van erfbelasting. De beneficiaire aanvaarding ziet uitsluitend op de aansprakelijkheid voor schulden van de nalatenschap, niet op de heffing van erfbelasting. Het moment van overlijden is bepa-

lend voor de belastingschuld. De dochter is als erfgenaam erfbelasting verschuldigd over haar verkrijging van het bloot eigendom.

Civilrechtelijke kwestie

De rechtbank overweegt dat de erfbelasting in beginsel voor rekening van de vruchtgebruiker komt. Dat de vader de erfbelasting niet wenst te betalen, is echter een civilrechtelijke kwestie die niet afdoet aan het fiscale oordeel. De dochter heeft bovendien niet aannemelijk gemaakt dat zij ook in de toekomst feitelijk niets meer zal verkrijgen van de erfenis. Van een individuele en buitensporige last is daarom geen sprake. De aanslag blijft in stand.

OMZETBELASTING

Grootboekkaarten volstaan niet

Een bv brengt over de jaren 2014 tot en met 2017 forse bedragen aan voorbelasting in aftrek. Bij een boekenonderzoek blijkt dat zij voor een groot deel van die aftrek geen facturen kan overleggen. De bv verwijst naar haar grootboekkaarten, maar de inspecteur legt naheffingsaanslagen op van in totaal ruim € 64.000.

Forse aftrek, weinig facturen

De bv heeft over 2014 bijna € 70.000 aan voorbelasting in aftrek gebracht, verdeeld over de vier kwartalen. In de jaren daarna fluctueren de bedragen sterk: van slechts € 51 in het derde kwartaal van 2015 tot ruim € 13.000 in het tweede kwartaal van 2016. Bij het boekenonderzoek kan de bv echter alleen facturen overleggen voor managementvergoedingen. Die facturen onderbouwen slechts een klein deel van de geclaimde aftrek. Voor het overige beschikt de bv alleen over grootboekkaarten.

Naheffing 2014 op tijd?

De bv voert aan dat zij de naheffingsaanslag 2014 pas begin januari 2020 heeft ontvangen, terwijl de naheffingstermijn op 31 december 2019 verstreek. Zij betwist dat de inspecteur de aanslag tijdig ter post heeft bezorgd. De inspecteur toont echter een verzendrapportage, waaruit blijkt dat de naheffingsaanslag op 24 december 2019 aan PostNL is aangeboden. De

rechtbank acht daarmee aannemelijk dat de aanslag tijdig is verzonden naar het juiste adres. De naheffingsaanslag 2014 is dus binnen de termijn opgelegd. Dat de bv de aanslag pas in januari 2020 ontving, doet daar niet aan af.

Bewijslast ondernemer

De rechtbank beoordeelt vervolgens de aftrek van voorbelasting. Tussen partijen staat niet ter discussie dat de bv recht heeft op aftrek van de btw op de facturen voor de managementvergoedingen. Het geschil spitst zich toe op de posten waarvoor geen facturen zijn. De bv verklaart zelf dat zij de aftrek voor deze posten alleen kan onderbouwen met grootboekkaarten. De rechtbank oordeelt dat dit onvoldoende is.

Factuur vereist

Een ondernemer kan de btw die andere ondernemers aan hem in rekening hebben gebracht alleen in aftrek brengen als die btw vermeld staat op een op de voorgeschreven wijze opgemaakte factuur. Zonder factuur bestaat dus geen recht op aftrek, hoe overtuigend de grootboekkaarten ook mogen zijn. De naheffingsaanslagen zijn terecht opgelegd. De vergrijpboeten worden wel vernietigd, omdat beide partijen het daarover eens zijn.

Geen verlaagd tarief zonnebrand



Zonnebrandproducten kunnen als geneesmiddel worden aangemerkt. Desondanks is het verlaagde btw-tarief niet van toepassing op de levering van deze producten. Dit komt doordat de wetgever per 1 januari 2018 de voorwaarden voor het verlaagde tarief heeft gewijzigd. Het verlaagde tarief geldt nu alleen voor geneesmiddelen waarvoor een handelsvergunning is verleend, of waarvoor deze vergunning niet vereist is op grond van

specifieke uitzonderingen in de Geneesmiddelenwet.

De rechtbank oordeelt dat de wetgever de vergunningsvoorwaarde terecht heeft gesteld. Deze eis is niet in strijd met het Europese evenredigheidsbeginsel, omdat deze een legitiem doel dient, zoals het bieden van rechtszekerheid en het voorkomen van onterechte medische claims. Ook is er geen sprake van schending van het fiscale neutraliteitsbeginsel, aangezien niet is gebleken van concurrerende zonnebrandmiddelen mét handelsvergunning. De kwaliteits- en controlewaarborgen die een handelsvergunning biedt, zijn belangrijke factoren voor de gemiddelde consument. Het verlaagde tarief is daarom niet van toepassing.

ONDERNEMINGSWINST

Geen onderneming, geen faciliteiten

Een yogalerares schrijft zich in februari 2020 in bij de KVK. In haar aangifte vermeldt zij een verlies uit onderneming. Dit bedrag is opgebouwd uit een omzet van € 203, verminderd met zelfstandigenaftrek en startersaftrek en verhoogd met de mkb-winstvrijstelling. Zij vermeldt geen kosten of bedrijfsmiddelen op de balans.

Correctie

De inspecteur merkt de omzet van € 203 aan als resultaat uit overige werkzaamheden en past de ondernemersfaciliteiten niet toe. De vrouw maakt bezwaar, maar dit wordt ongegrond verklaard. Ook de rechtbank verklaart haar beroep ongegrond.

Winst uit onderneming

Een onderneming vereist een duurzame organisatie van arbeid en kapitaal die deelneemt aan het maatschappelijk verkeer met het oogmerk om voordeel te behalen. Cruciaal is dat dit voordeel ook redelijkerwijs te verwachten moet zijn. Bij de beoordeling hiervan wordt onder meer gekeken naar de duurzaamheid en omvang van de werkzaamheden, de beschikbare tijd, ondernemersrisico, de omvang van inkomsten en investeringen, het aantal opdrachtgevers en de bekendheid naar buiten.

Winstverwachting

De lerares maakt niet aannemelijk dat zij een onderneming drijft. De omzet (van € 203) is marginaal en er zijn geen kosten of investeringen vermeld. Haar urenoverzichten bestaan uit ronde getallen en veel activiteiten zijn als vrijwilligerswerk omschreven. Er is geen kenbaar bedrijfsplan of realistisch doel. Ook uit de aangiften van latere jaren blijkt geen redelijke winstverwachting. Daarom komt de vrouw niet in aanmerking voor de ondernemersfaciliteiten, zoals de zelfstandigenaftrek.

Urencriterium

De vrouw stelt dat de inspecteur het zorgvuldigheidsbeginsel schendt, onder meer door haar niet te wijzen op het versoepelde urencriterium en door de uitspraak op bezwaar te snel te doen. De inspecteur heeft echter niet onzorgvuldig gehandeld. Het urencriterium is niet relevant als er geen sprake is van een onderneming. Bovendien heeft de vrouw voldoende tijd gehad om aanvullende informatie te verstrekken, maar heeft zij dit niet gedaan.

DIVIDENDBELASTING

Geen boete door verbetering



Een topholding van een groep vennootschappen keert op 2 september een dividend uit van € 1.149.000 aan haar aandeelhouders. Hierbij houdt zij € 172.350 aan dividendbelasting in. Volgens de wet moet de ingehouden belasting uiterlijk binnen één maand na de terbeschikkingstelling worden betaald, dus uiterlijk op 2 oktober. De bv betaalde echter pas op 29 oktober, 27 dagen te laat. De aangifte dividendbelasting wordt op 30 oktober door de inspecteur ontvangen.

Geschied over de boete

De inspecteur legt een verzuimboete op van € 5.170 wegens het niet tijdig betalen

van de dividendbelasting. De bv stelt dat het gaat om een verzuim met een 'bagatelkarakter' dat zij bovendien uit eigen beweging heeft gecorrigeerd, zonder bemoeienis van de inspecteur. Ook is het een eerste verzuim en heeft de Belastingdienst geen noemenswaardige schade geleden. De bv vindt de boete te hoog en in strijd met het evenredigheidsbeginsel. De inspecteur stelt daartegenover dat de boete terecht is opgelegd en dat vergissing geen matigingsgrond is.

Vrijwillige verbetering

De opgelegde boete komt overeen met het beleid voor betalingsverzuimen. Echter, de gedraging van de bv valt ook onder een andere beleidsregel, die ziet op situaties waarin te weinig belasting is aangegaven of niet is betaald, omdat ten onrechte niet om een uitnodiging tot aangifte is verzocht. Deze beleidsregel kent een uitzondering voor vrijwillige verbetering. Hiervan is sprake als de bv uitdrukkelijk kenbaar maakt dat en tot welk bedrag niet of gedeeltelijk niet is betaald, voordat zij weet dat de inspecteur hiervan op de hoogte is. De bv heeft op 30 oktober alsnog aangifte gedaan en de belasting afgedragen. Het staat vast dat de bv toen niet wist of redelijkerwijs moest vermoeden dat de inspecteur al bekend was met het feit. Daarom is sprake van een vrijwillige verbetering.

Boete vernietigd

Omdat de boete nog niet onherroepelijk vaststond en er sprake is van een vrijwillige verbetering, kan de boete niet worden opgelegd. De beroepsgrond van de holding dat geen boete kan worden opgelegd, omdat zij spontaan, zonder bemoeienis van de inspecteur, heeft betaald, slaagt daarom. Het hof vernietigt de uitspraak van de rechtbank en de boetebeschikking van de inspecteur.

CIVIEL RECHT

Bank niet aansprakelijk

Een bank is niet aansprakelijk voor schade als gevolg van bankhelpdesk-fraude wanneer consumenten zelf betalingen hebben verricht op verzoek van een frauduleuze 'bankmedewerker'. Een betaling wordt als 'toegestaan' beschouwd

wanneer deze door de rekeninghouder zelf is geïnitieerd en uitgevoerd, bijvoorbeeld door in te loggen in de internetbankieromgeving en gebruik te maken van persoonlijke beveiligingscodes. De bank is in zo'n situatie contractueel verplicht om dergelijke betaalopdrachten uit te voeren, tenzij er duidelijke aanwijzingen van fraude of onregelmatigheden zijn.

De bank is voldoende waakzaam geweest, bijvoorbeeld door na een fraudemelding de betaling tegen te houden en contact op te nemen. De verklaring over een camperaankoop tijdens het contactmoment met de bank werd als plausibel beschouwd en gaf de bank geen aanleiding om verdere stappen te ondernemen. Daarnaast heeft de bank meerdere keren gewaarschuwd voor risico's van het gebruik van een Remote Access Tool, een hulpmiddel dat in deze fraude werd gebruikt.

De Commissie van Beroep van het Kifid (klachteninstituut financiële dienstverlening) stelt vast dat de bank niet tekortgeschoten is in haar zorgplicht. De beslissing om geen schadevergoeding te bieden is juridisch houdbaar. Ook de afwijzing van een coulancevergoeding door de bank is als redelijk beoordeeld, mede omdat niet aan de specifieke voorwaarden van de regeling is voldaan. Daarmee blijft de eerdere uitspraak van de Geschillencommissie ongewijzigd en is het beroep van de consumenten ongegrond verklaard.

OVERIGE HEFFINGEN

Wanneer is het laden en lossen?



Een pakketbezorger ontvangt een naheffingsaanslag voor parkeerbelasting. Zijn auto stond op een plek voor betaald parkeren, zonder dat hij parkeerbelasting

had voldaan. De man stelt dat hij bezig was met 'onmiddellijk laden en lossen'. Volgens de gemeentelijke verordening is dit geen parkeren. De verordening definieert parkeren als het stilstaan van een motorvoertuig, anders dan gedurende de tijd die nodig is voor en gebruikt wordt tot het onmiddellijk laden of lossen van goederen.

Oordeel van het hof

Het hof oordeelt in 2024 dat de man inderdaad bezig was met laden en lossen. Het hof stelt dat het begrip 'onmiddellijk laden en lossen' niet per parkeerincident of bezorgadres hoeft te worden beoordeeld. De man moest die dag 89 pakketten bezorgen, variërend in omvang en gewicht. Hoewel de individuele pakketten wellicht beperkt van omvang en gewicht waren, was het totale aantal van zodanige omvang of gewicht dat deze niet of bezwaarlijk anders dan per auto ter plaatse konden worden gebracht. De heffingsambtenaar heeft niet aannemelijk gemaakt dat een andere wijze van vervoer mogelijk was. Daarom was de man volgens het hof geen parkeerbelasting verschuldigd.

Uitspraak Hoge Raad

De Hoge Raad oordeelt dat het hof het begrip 'onmiddellijk laden en lossen' te ruim heeft uitgelegd. De uitspraak van het hof kan daarom niet in stand blijven. De zaak wordt verwezen naar een ander gerechtshof voor verder onderzoek. Dit hof moet onderzoeken wat de omvang en het gewicht was van het pakket dan wel de combinatie van pakketten die de man heeft bezorgd tijdens het stilstaan van zijn auto. De stelplicht en de bewijslast hiervoor rusten op de man.

VARIA

Digitalisering bezwaarprocessen

De staatssecretaris van Financiën heeft de Tweede Kamer geïnformeerd over de voortgang van de digitalisering van de bezwaarprocessen. Dit volgt op een motie uit november 2025 die vroeg om hoge pri-

oriteit voor de bezwaarfase bij de ingroei naar de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer (Wmebv).

Digitaal bezwaar

Momenteel is digitaal bezwaar mogelijk voor inkomensheffingen, vennootschapsbelasting en btw, die samen circa 86% van de ingediende bezwaarschriften omvatten. Voor het invorderingsproces wordt digitale bezwaarindiening in 2026 mogelijk gemaakt.

Generiek bezwaarproces

Er wordt gewerkt aan een nieuw systeem, het generieke bezwaarproces (GBP). Stap voor stap zullen alle belastingmiddelen hierin digitaal aansluiten. De volgorde van implementatie wordt bepaald op basis van de beschikbare capaciteit. De Belastingdienst streeft ernaar om uiterlijk per 1 januari 2030 aan de wettelijke verplichting te voldoen om voor alle belastingmiddelen digitaal bezwaar mogelijk te maken.

DigiD Zakelijk Belastingdienst



De minister van BZK wil met een wijziging van het Besluit digitale overheid de voorziening DigiD Zakelijk Belastingdienst invoeren. Hiermee krijgen bepaalde ondernemers de mogelijkheid om kosteloos via een publiek inlogmiddel aangifte te doen bij de Belastingdienst. Tot nu toe zijn zij veelal aangewezen op private middelen waarvoor jaarlijks kosten moeten worden gemaakt.

Drempel

Volgens de toelichting vormt het huidige systeem een onwenselijke drempel, zowel financieel als administratief. Ondernemers moeten namelijk niet alleen betalen, maar ook tijd investeren in het afsluiten en

beheren van contracten met private aanbieders. Met DigiD Zakelijk komt er een publiek alternatief, vergelijkbaar met DigiD voor burgers, waardoor toegang tot belastingaangifte laagdrempeliger wordt.

Zelfstandig bevoegd

De voorziening is bedoeld voor natuurlijke personen die volledig zelfstandig bevoegd zijn om namens een onderneming te handelen, zoals bestuurders, vennoten en volledig gemachtigden. De werking is relatief eenvoudig: de gebruiker logt in met DigiD, voert het KVK-nummer in en de Kamer van Koophandel controleert of sprake is van bevoegdheid. Bij een positieve uitkomst ontvangt de Belastingdienst een bevestiging, waarna toegang wordt verleend.

AVG

De invoering van DigiD Zakelijk moet zorgen voor minder kosten en administratieve lasten, met name voor kleine ondernemers. Voor het gebruik van de voorziening worden wel persoonsgegevens verwerkt, zoals het BSN en het KVK-nummer. Volgens het kabinet gebeurt dit met inachtneming van de AVG en het principe van dataminimalisatie. Wanneer DigiD Zakelijk precies beschikbaar komt, wordt bij koninklijk besluit vastgesteld.

Oproep tot tijdig betalen

De minister van EZ roept bedrijven, overheden en andere opdrachtgevers op om facturen op tijd te betalen. De maximale termijn voor contracten tussen bedrijven onderling is 60 dagen. Voor grote bedrijven die leveren aan het mkb geldt een maximale termijn van 30 dagen. Voor de overheid is de termijn ook 30 dagen.

Ook wil de minister dat (publieke) opdrachtgevers en -nemers tijdig in gesprek gaan als oplopende kosten bestaande contracten onder druk zetten. Volgens haar kunnen organisaties zo voorkomen dat financiële problemen, bijvoorbeeld door de oorlog in het Midden-Oosten, zich verspreiden naar andere bedrijven en werknemers.

Hoewel bij de totstandkoming van deze uitgave de grootst mogelijke zorgvuldigheid is betracht, bestaat de mogelijkheid dat bepaalde informatie na verloop van tijd verouderd of niet meer juist is. Dit kan ten gevolge van (aanpassing van de) regelgeving die bekend is geworden na het opmaken van deze uitgave. Voor toepassing in individuele gevallen raden wij u aan contact op te nemen met uw adviseur.

VAN DEN BERGHE PARTNERS

accountants en adviseurs

Accountants

HRM/payroll

Consultancy



+31 (0)71 361 22 83



Keyserswey 30, 2201 CW Noordwijk



info@vandenberghenl



www.vandenberghenl

INFORMEERT EN INSPIREERT